

[붙임]

【 민원조사 결과보고 】

용역입찰 관련 공정성 검증 요청 건

- ‘○○○○○○○○ ○○○○○○○용역’ 관련 -

2014. 3. 24.

한국전자통신연구원 감사부

1. 민원개요

- ☐ 접수경위 : e-신문고('14.1.29.)
- ☐ 민원건명 : 용역입찰 관련 공정성 검증 요청
- ☐ 민원인 : ○○○ / ○○○○ / ○○○-○○○-○○○○
- ☐ 민원내용

○○○ ○○○ ○○○ 용역 입찰참가자격 검토시 민원인을 부적격 판정하였고, 부적격 판정 사유가 당초 제한조건과 무관한 내용으로 작성되어 있음. 이에 대하여, 부적격 판정시 해당업무에 소홀함이 있었는지, 공정한 입장에서 판단을 내려야 함에도 다른업체에 편중하여 윤리적인 책임감을 저버렸는지 확인 요청

※ (입찰참가자격 검토부서 : 피민원부서) ○○○○○○ ○○○○○○○○○○
○○○○○○○○○○○ ○○○○○○○○○○○○

2. 쟁점사항 및 피민원부서 답변내용

쟁점1	입찰참가자격 판정시 부적격 판정의 적정성 및 부적격 판정 절차의 공정성 확보 여부
쟁점2	낙찰자 '○○○○○'와 피민원부서와의 공동연구, 위탁, 용역 등 협력관계 여부 확인
답변1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 용역명 '○○○○○○○○○○○○○○○○'에서 제시한 '제한 조건'은 용역을 수행할 업체가 '용역수행계획서에 담긴 기술'을 수행할 능력을 보유하고 있는가를 포함하고 있으며, 민원인의 증빙실적은 입찰공고시 제시된 용역계획서의 기술 중에서 핵심기술인 '○○○○○○○○○○○○○○○○ ○○○' 능력을 제시하지 못하였으므로 부적격 판정 ○ 과제원들과 기술검토 내부 회의 소집하여 '제한조건 및 용역계획서에 담긴기술'과 '실적증명 서류'를 대비하여 용역수행능력 평가 시행
답변2	○ 해당사항 없음

3. 민원조사 결과

- ◇ 민원인이 제출한 실적증명서 등으로 계약목적달성 가능 여부를 확인하는 것이 불가하고, 독단적인 판단이 아닌 피민원부서 6명 합의에 의하여 결정된 사항으로 부적격 판정 개입 요소가 낮고 그 하자를 발견할 수 없음.
- ◇ 낙찰자 ‘○○○○○○ ○○○○’와 피민원부서간의 공동연구, 위탁연구, 기술이전, 용역계약 등의 협력 경험을 확인한 결과 낙찰자와 피민원부서간의 관계성을 찾을 수 없음.
- ◇ 낙찰자(1순위자)의 예정가격(00,000,000원) 대비 낙찰금액(00,000,000원)이 88.28%로 낙찰율이 매우 낮은 상황이므로, 낙찰자와 피민원부서간의 연관성을 찾을 수 없음.

4. 기타 민원처리 경과

- ☐ 2014. 1. 29.(수) : 민원접수. 연구원 e-신문고
- ☐ 2014. 1. 29.(수) : 용역입찰 추진경과 접수(구매조달팀)
- ☐ 2014. 2. 3.(월) ~ 10.(월) : 민원내용 검토
- ☐ 2014. 2. 12.(수) : 피민원부서 담당자 면담
- ☐ 2014. 2. 14.(금) ~ 21.(금) : 피민원부서 질의서 송부
- ☐ 2014. 3. 3.(월) : 피민원부서 담당자 답변서 작성기간 연장 요청
* 과제평가 등으로 시간 필요
- ☐ 2014. 3. 10.(월) : 피민원부서 담당자 답변서 도착
- ☐ 2014. 3. 12.(수) : 피민원부서 부서장 면담
- ☐ 2014. 3. 13.(목) ~ 3. 19.(수) : 피민원부서 부서장 질의서 송부
- ☐ 2014. 3. 13.(목) ~ 3. 17.(월) : 공동연구계약 등 정보 확인
- ☐ 2014. 3. 19.(수) : 피민원부서 부서장 답변서 도착
- ☐ 2014. 3. 20.(목) ~ 3. 24.(월) : 민원 종합 검토

계약목적달성 여부 확인이 가능하도록 이미 입찰공고문에 첨부된 용역계획서를 확인하고 부합된 자료를 제출할 필요가 있었으나 제출하지 아니하였음.

* 민원인 입찰참가자격 제출서류 : 실적증명서, 실적 세부 용역수행계획서 등

- 피민원부서는 입찰참가자격 서류를 판단함에 있어 서류제출자 4인에 대하여 입찰공고문에 제시한 용역계획서 등을 기준으로 계약목적달성 가능 여부를 피민원부서 근무자 6명과 논의 후 의견을 수렴하여 부·적합성을 판단하고 공정성·투명성을 확보하기 위하여 노력하였음.

《쟁점사항 2》

- ☐ 낙찰자 ‘○○○○○○ ○○○○○○’와 피민원부서와의 공동연구, 위탁, 용역 등 협력관계 여부 확인

《세부결과 2》

- ◇ 낙찰자 ‘○○○○○○’와 피민원부서간의 공동연구, 위탁연구, 기술이전, 용역계약 등의 협력 경험을 확인한 결과 낙찰자와 피민원부서간의 관계성을 찾을 수 없음.
- 감사부는 낙찰자와 피민원부서간의 업무 협력 관계 파악을 위하여 관련부서 ○○○○○○, ○○○○○○○○○○, ○○○○○○○, ○○○○○○○○에 확인한 결과 낙찰자와 피민원부서간에는 과거 상호간의 협력 관계를 찾을 수 없었음.

◇ 낙찰자(1순위자)의 예정가격(00,000,000원) 대비 낙찰금액(00,000,000원)이 88.28%로 그 낙찰율이 매우 낮은 상황이므로, 낙찰자와 피민원부서간의 연관성을 찾을 수 없음.

○ 본 용역의 입찰의 낙찰자 결정방법은 예정가격 대비 88%에 가장 근접한 금액을 제시한 자가 낙찰을 받는 제한적 최저가 낙찰제임.

○ 그 결과 입찰에 2개업체가 참여하여 1순위 낙찰자 '○○○○○'는 예정가격 대비 투찰금액 비중이 88.25%를 제시, 2순위자 '△△△△△'는 낙찰자보다 더 낮은 87.66%를 제시함으로써 탈락하였음.

○ 이에 따라, 2순위자의 투찰율을 고려해 보면 본 용역의 입찰이 정상적으로 시행되었다고 볼 수 있으며 낙찰자와 피민원부서간의 연관성을 확인할 수 없음.

【참고】 입찰결과

순위	업체명	투찰금액(원)	투찰율
1(낙찰)	○○○○○	00,000,000	88.280%
2	△△△△△	00,000,000	87.565%

* 예정가격 : 00,000,000원